

наличии абсурда эти законы нарушаются.

Для построения информационных моделей неклассических логик и проблемных ситуаций в докладе предлагается использовать базисы (основания) метайнформатики, которые расширяют и уточняют логико-математические основания метаматерики. В базисах информатики приобретают строгий смысл такие человеческие и машинные понятия, как знание, информация, данные, сознание, материальное и духовное (информационное, нематериальное) явление. Информатизация углубляет и фактически заменяет аксиоматизацию логики. Представляет интерес формализовать “воображаемую логику” Н. А. Васильева и определить ее место в логических системах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев Н. А. *Воображаемая логика. Избранные труды.* – М.: Наука, 1989. – 264 с.
2. Lukasiewicz J. *Logika trojwartosciowa* // *Ruch Filozoficzny*, Lwow, 1920. – V. 5. – № 9.
3. Зверев Г. Н. *Теоретическая информатика и ее основания. В двух томах. Т. 1.* – М.: Физматлит, 2007. – 592 с.
4. Зверев Г. Н. *Теоретическая информатика и ее основания. В двух томах. Т. 2.* – М.: Физматлит, 2009. – 576 с.

С. М. Кускова

ЭПИ МИСuC, adiafora@tut.by

ПРЕДМЕТ СУЖДЕНИЯ В ЛОГИКЕ
Н. А. ВАСИЛЬЕВА

В работе “О частных суждениях, о треугольнике противоположностей, о законе исключённого четвёртого” Васильев различает категорические суждения по их предметам. Три общих суждения выносятся о понятиях: “Все S суть P ”, “Все S не суть P ”, “Только некоторые S суть P ”. В этих случаях субъект распределён, потому что объём понятия S известен до формулировки суждения. В суждениях I и O нарушена последовательность построения формы мысли. Это попытка суждения до образования понятия S . Привычную трактовку “Некоторые, а может быть и все S суть P ” Васильев считает языковой формой выражения нашего колебания между двумя альтернативами: “все или только некоторые S суть P ”. Мы располагаем частичной информацией о наличии признака P у нескольких членов класса S и пытаемся узнать об отношении классов S и P и уточнить, является ли признак P для понятия S существенным или привходящим. Высказывания I и O отбрасываются потому, что они описывают начала познавательных процессов, а логика работает с познавательными результатами. Конечные результаты познания – это законы, правила связи понятий, а не эмпирические высказывания об элементах их объёмов. Результат выражает полную информацию о понятии и не является частным суждением. Предикат либо утверждается относительно субъекта, либо отрицается, либо приписывается акцидентально: объём субъекта распределён между P и не P .

Васильев утверждает, что понятия – это то, о чём высказываются общие суждения ([1], с. 29). Мы считаем, что он имеет в виду идеальный коррелят понятия, т. к. само понятие входит в состав суждения, а не выступает темой разговора. Утверждая, что сумма углов треугольника равна 180 градусов, мы говорим не о понятии треугольника, а самом треугольнике, при-

чём не о множестве треугольников и ни о каком из них в отдельности. Нельзя утверждать, что треугольник как таковой равносторонний, и нельзя сказать, что он неравносторонний. Свойство равносторонности – привходящее для треугольника. Это не свойство понятия о треугольнике. Суждение говорит не о множестве индивидов S , а о самом смысле S , и утверждает необходимость, невозможность или случайность признака P для S . Три противоположных общих суждения A , E и M являются модальными и выражают результат познания не множества, а единого интенционального предмета. В зависимости от целей познания суждение о предмете выражается или в форме суждения о классе, или в форме суждения о понятии.

Васильев использует обе формулировки. В дизъюнктивной форме “Все S или суть, или не суть P ” выражена информация, что часть класса S распределена в P , остальная часть в не P . В акцидентальной форме выражена информация, что предикат P совместим, но не обязателен, для субъекта S . Конъюнктивную формулировку “Некоторые S суть P , а некоторые S не суть P ” Васильев не использует для выражения подлинно частного суждения, так как она утверждает о фактах.

Отрицание акцидентального суждения “Неверно, что только некоторые S суть P ” означает “Все S суть, а может и не суть P ” имеет, согласно Васильеву, такой же статус неопределённых предложений, как I и O . Известно, что весь класс S имеет одинаковое отношение к P , но не известно, какое. Неопределённые суждения констатируют факты, их предметы суть восприятия, ограниченные условиями места и времени.

Для отдельного восприятия здесь и сейчас верен закон исключённого третьего. Подход Васильева к разграничению суждений о понятиях и фактах позволяет видеть фундамен-

тальные различия между миром интенциональных предметов и сферой наших представлений. У каждой области своя логика.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев Н. А. *Воображаемая логика. Избранные труды.* – М.: Наука, 1989. – 264 с.

Л. Л. Максимова

Институт математики СО РАН, LMAKSI@math.nsc.ru

НЕКЛАССИЧЕСКИЕ ЛОГИКИ И АЛГЕБРА

Дан краткий исторический обзор развития неклассических логик в России и СССР. Представлены соотношения между синтаксическими свойствами модальных и других неклассических логик и категорными свойствами классов алгебр, а также результаты о разрешимости распознавания важных свойств неклассических логик.

О. Ю. Марковцева

*Ульяновский государственный педагогический университет,
csei-mitom@ya.ru*

КОНФИГУРАТИВНАЯ ЛОГИКА В АССОЦИАТИВНОМ МЫШЛЕНИИ СОЦИО-ЭТНОСА

В исследовании логических механизмов сознания социо-этноса (народа, нации) актуальными представляются такие, которые формируют повседневные (вне- и ненаучные) структуры мышления. Замечено, что непосредственная тактика поведения социо-этнического сообщества иррациональна, однако